**Согласовано \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Н. Шайдуллина**

**Дело № 2-1077/17**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

15 марта 2017 года г.Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Шайдуллиной М.Н.,

при секретаре Карагуловой К.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пястолова Ю.А. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с указанным иском к ответчику, просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб. 00 коп., мотивируя свои требования тем, что 02 октября 2013 года между ООО «Фирама Доминанта» и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор \*\*\*, по которому он являлся поручителем (Пястолов Ю.А.), как генеральный директор и собственник ООО «Фирма Доминанта». 30 декабря 2014 года по его заявлению кредит был досрочно полностью погашен, а кредитный договор закрыт. В 2015 году ответчик обратился в Третейский суд НАП, который, не уведомив надлежащим образом истца, принял решение в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России». Получив на руки решение Третейского суда, Пястолов Ю.А. обратился в Дополнительный офис Сбербанка № \*\*\*, в котором обслуживался и был погашен кредитный договор, где его заверили, что произошло недоразумение и оплошность департамента банка. Однако 10 ноября 2015 года Никулинским районным судом г.Москвы, в его (истца) отсутствие, было вынесено решение о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения Третейского суда, которое вступило в законную силу 26 ноября 2015 года. 16 февраля 2016 года судом были выданы исполнительные листы. Поскольку информация о нем (Пястолове Ю.А.) появилась на официальном сайте ФССП в открытом доступе, то есть получило публичную огласку, что запятнало его честь, достоинство и деловую репутацию. Своими действиями ответчик причинил Пястолову Ю.А. моральный вред, который выразился в нравственных и душевных страданиях, нарушении душевного равновесия, что проявилось в нарушении сна, потере аппетита, апатии, нервозности, депрессии. Также указал, что при определении размера причиненного ему морального вреда, он исходил из того, что является инвалидом, вследствие тяжелого неврологического заболевания в 2014 году. Создание, по вине ответчика, стрессовых ситуаций негативно сказалось на течении его заболевания.

Истец Пястолов Ю.А. в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Представитель ответчика по доверенности – Кичеева К.В. в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований, по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д.22-23). Дополнительно пояснила, что истец был надлежащим образом уведомлен о явки в Третейский суд и Никулинский районный суд г. Москвы, однако судебную корреспонденцию не получал, решения указанных судов не оспаривал, доказательств того, что его заболевание стало следствием действий банка не представил. Кроме того, сведения содержащиеся в судебных решениях и иных официальных документах не могут рассматриваться как не соответствующие действительности. Также отметила, что действия банка были направлены на защиту прав по возврату долга в соответствии с законодательством РФ, при этом истец своим правом на защиту не воспользовался.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, иск удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В силу ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 №6)под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с ч.2 ст.1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что 02 октября 2013 года между ООО «Фирма Доминанта» и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк был заключен кредитный договор № \*\*\*. Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечивалось поручительством Пястолова Ю.А. в соответствии с договором поручительства №\*\*\* от 02 октября 2017 года (л.д.24-33).

30 декабря 2014 года задолженность по кредитному договору № \*\*\* была досрочно погашена.

17 февраля 2015 года банк обратился в Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» с иском к ООО «Фирма доминанта» и Пястолову Ю.А. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору в размере 445 521 руб. 49 коп. Решением Третейского суда НАП от 27 апреля 2015 по делу № \*\*\* заявленные требования банка удовлетворены в полном объеме (л.д. 34-39).

Как следует из решения третейского суда, ответчики извещались о явке Третейским суд надлежащим образом. Однако ответчики в судебное заседание не явились, информацию о погашении задолженности по кредитному договору №\*\*\* в третейский суд не представили. Телеграммы о назначении третейских судей, месте и времени третейского разбирательства, направленные Пястолову Ю.А. третейским судом по адресу регистрации: \*\*\*, указанному в договоре, вернулись отправителю с отметкой «не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является».

Каких-либо уведомлений от поручителя о смене своего адреса регистрации в банк не поступало, несмотря на то, что такая обязанность предусмотрена п.3.3 Приложения № 1 к Договору поручительства № \*\*\* от 02 октября 2013 года.

Доказательств обратного суду не представлено.

Определением от 10 ноября 2015 года по гражданскому делу № 2-7013/15 Никулинский районный суд г. Москвы удовлетворил заявление ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (л.д.40-41).

При этом, как следует из определения суда, ответчики, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, информацию о погашении задолженности по кредитному договору №\*\*\* в суд не представили.

Никулинским районным судом г. Москвы в отношении Пястолова Ю.А. были выданы исполнительные листы ФС № \*\*\* и ФС № \*\*\*, на основании которых Тропарево-Никулинским ОСП УФССП России по Москве были возбуждены исполнительные производства (л.д. 9-10).

В силу ст.68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Таким образом, имея возможность, ответчик Пястолов Ю.А. своим правами не воспользовался, о содействии в сборе доказательств суд не просил.

Следовательно, учитывая положения ч.3 ст.123 Конституции РФ и ч.1 ст.12 ГПК РФ, требования состязательности гражданского судопроизводства, неблагоприятные последствия рассмотрения дела по имеющимся в деле материалам возлагаются на ответчика.

При этом Пястолов Ю.А., не явившись ни на одно третейское разбирательство в Третейский суд НАЛ, ни на одно судебное заседание в Никулинский районный суд г.Москвы, и не обратившись в суд с заявлением об отмене решения третейского суда, своим правом на судебную защиту не воспользовался.

Предъявляя требования о взыскании задолженности по кредитному договору с поручителя, банк осуществлял защиту своих прав по возврату суммы долга, действуя в соответствии с законодательством РФ. Причинение морального вреда действиями банка истцу ничем не подтверждено.

Из представленных истцом документов не следует, что его болезненное состояние вызвано действиями ПАО Сбербанк, а также что получение справки по инвалидности является последствием действий ответчика по обращению в суд за взысканием задолженности. Пястолов Ю.А. не участвовал ни в одном судебном заседании, подача искового заявления и получение исполнительных листов банком само по себе не могло причинить истцу нравственные или физические страдания.

Гражданский кодекс РФ и другие Федеральные законы, регулирующие спорные кредитные правоотношения, не содержат норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав гражданина в сфере указанных отношений.

Кроме того, не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен установленный законами судебный порядок.

Анализируя вышеизложенное и оценивая представленные доказательства в их совокупности, в соответствии со ст.67 ГПК РФ, учитывая, что истец, зная об имеющемся споре, проявил безразличие, по вызовам в суды не являлся, судебные акты не оспаривал в установленном законом порядке, положения ст.35 ГПК РФ и ст.10 ГК РФ, что стороны обязаны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами, суд приходит к выводу, что требование Пястолова Ю.А. о взыскании с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб. 00 коп. - незаконно, необоснованно и удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, суд усматривает в действиях Пястолова Ю.А. злоупотребление правом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Пястолова Ю.А. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течении одного месяца со дня его принятии в окончательной форме.

Судья М.Н. Шайдуллина

*Мотивированное решение*

*изготовлено 17 марта 2017 года.*